

Broj: 11-17-474/26  
Sarajevo, 09-06-2026

Na osnovu člana 64. stav 1) tačka b, člana 70. st. 1), 3) i 6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24), a na Preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 11-17-686/26 od 05.06.2026. godine, u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka – nabavka programskih paketa za informacijsku tehnologiju (LOT 1: Usluga razvoja i korištenja softverskog sistema za praćenje distribucije i korištenja medijskih sadržaja FENA-e na online portalima po modelu Software as a Service - SaaS), direktor na usaglašen stav sa zamjenikom direktora, d o n o s i

## O D L U K U

**o izboru najpovoljnije ponude putem otvorenog postupka – nabavka programskih paketa za informacijsku tehnologiju**

**LOT 1: Usluga razvoja i korištenja softverskog sistema za praćenje distribucije i korištenja medijskih sadržaja FENA-e na online portalima po modelu Software as a Service – SaaS**

### Član 1.

Prihvata se preporuka Komisije za javne nabavke, broj: 11-17-686/26 od 05.06.2026. godine te se za Ugovor za nabavku programskih paketa za informacijsku tehnologiju odnosno za LOT 1 - Usluga razvoja i korištenja softverskog sistema za praćenje distribucije i korištenja medijskih sadržaja FENA-e na online portalima po modelu Software as a Service – SaaS, dodjeljuje ponuđaču **OD „ZUBA“ VL. ZUBAČA HAMZA**, ID broj: 4303703170002, a nakon provedene E-aukcije održane dana 05.06.2026. godine, za ponudenu cijenu od 13.600,00 KM bez PDV-a.

### Član 2.

Prijedlog ugovora o nabavci bit će dostavljen na potpis izabranom ponuđaču po isteku roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 98. Zakona o javnim nabavkama.

### Član 3.

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Odjel za razvoj, opće, pravne i finansijske poslove.

### Član 4.

Ova Odluka uputit će se ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu s članom 70. stav 6) Zakona o javnim nabavkama i članom 71. Zakona o javnim nabavkama.

## O b r a z l o ž e n j e

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 11-17-332/26 od 08.05.2026. godine.

Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka.

Obavještenje o nabavci broj: 14753-1-2-118-3-21/26, objavljeno dana 11.05.2026. godine na portalu javnih nabavki dok je sažetak obavještenja o nabavci objavljen u Službenom glasniku BiH broj: 34/26 od 15.05.2026. godine.

Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke za oba LOTA bez PDV-a je 28.915,62 KM.

Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 1 - Usluga razvoja i korištenja softverskog sistema za praćenje distribucije i korištenja medijskih sadržaja FENA-e na online portalima po modelu Software as a Service – SaaS je 19.915,62 KM bez PDV-a

Komisija za javnu nabavku imenovana je Rješenjem broj: 11-17-484/26 od 08.05.2026. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 11-17-452/26 od 02.06.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-17-685/26 od 05.06.2026. godine,

Izveštaj o radu broj: 11-17-687/26 od 05.06.2026. godine i Preporuku za donošenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke, broj: 11-17-686/26 od 05.06.2026. godine.

U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispijelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće za **LOT 1 - Usluga razvoja i korištenja softverskog sistema za praćenje distribucije i korištenja medijskih sadržaja FENA-e na online portalima po modelu Software as a Service – SaaS:**

- da je ukupan broj pristiglih ponuda – 4 (STA D.O.O. LJUBLJANA; APPWORKS D.O.O; ELEVATEBITS D.O.O; „OD ZUBA“ VL. ZUBAČA HAMZA)
- da su blagovremeno zaprimljene ponude - 4;
- da su neblagovremeno zaprimljene ponude - 0;
- da su 2 ponude prihvatljive - ELEVATEBITS D.O.O; OD ZUBA“ VL. ZUBAČA HAMZA;
- da su 2 ponude neprihvatljive/nepravilne - STA D.O.O. LJUBLJANA; APPWORKS D.O.O;

Prilikom pregleda i ocjene ponude, Komisija je konstatovala da ponude ponuđača **ELEVATEBITS D.O.O. i OD „ZUBA“ VL. ZUBAČA HAMZA** ispunjavaju sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom te da su isti dostavili sve tražene dokumente.

Kada je riječ o neprihvatljivim/nepravilnim ponudama, ponuda ponuđača **STA D.O.O. LJUBLJANA** nepravilna/neprihvatljiva je iz nekoliko razloga. Naime, navedeni ponuđač je u ponudi skratio rok važenja ponude čime je postupio suprotno zahtjevima tenderske dokumentacije. Tačnije, u obrascu za ponudu (Aneks I) u tački 6. ponuđač je naveo da ponuda važi „18.05.2026. godine“ (a bilo je potrebno staviti dane trajanja ponude tj. minimalno 60 dana), a na mjesto krajnjeg roka važenje ponude ponuđač je naveo da ponuda važi „do 02.06.2026.godine“, a trebalo je unijeti krajnji datum važenja ponude na način računajući 60 dana od dana isteka roka za dostavljanje ponuda što je 01.08.2026. godine (minimalno).

Ponuda bi prema zahtjevima tenderske dokumentacije (tačka 4.1. tenderske dokumentacije) trebala da važi 60 dana računajući od dana isteka roka za dostavljanje ponuda što je 01.08.2026. godine (minimalno) čime je ponuđač skratio važenje ponude, odnosno ista ne važi 60 dana kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

*U prilog navedenom je i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-532-6/25 od 11.04.2025. godine u kojem je između ostalog zauzet stav "Uzevši da je žalitelj naveo period važenja ponude kraći od roka do kojeg bi ista trebala da važi, ugovorni organ se u smislu posljedica koja nastaje za takvu ponudu ispravno pozvao na postavljeni zahtjev iz tč.12. Tenderskog dokumenta, te u navedenom smislu, sagledavši sve okolnosti predmetnog slučaja, žalitelj nije uspio dovesti do drugačijeg činjeničnog pravnog zaključka" što je dovelo do odbacivanja njegove žalbe kao neosnovane".*

Također, pomenuti ponuđač u ponudi je dostavio Redovni izvod iz sudskog/poslovnog registra s ciljem dokazivanja sposobnosti za obavljanje profesionalne djelatnosti, u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama. Međutim, uvidom u navedeni dokument Komisija je utvrdila da se iz istog mogu utvrditi podaci o pravnom subjektu, njegovom nazivu, kapitalu i članovima rukovodstva, ali se iz dostavljenog dokumenta ne može utvrditi za koju je djelatnost ponuđač registrovan, niti da je registrovan za pružanje usluge koja je predmet ove javne nabavke.

Naime, u skladu sa članom 46. Zakona o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom je propisano da ponuđači trebaju da budu registrovani u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili su osnovali firmu ili da obezbijede posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke.

Kako iz dostavljenog dokumenta, ne proizlazi pravo ponuđača **STA D.O.O. LJUBLJANJA** na pružanje usluge razvoja i korištenja softverskog sistema za praćenje distribucije i korištenja medijskih sadržaja

FENA-e na online portalima po modelu Software as a Service – SaaS, ponuđač nije ispunio uslov/sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti odnosno kriterijume za kvalifikaciju privrednog subjekta zbog čega je ponuda neprihvatljiva.

Kada je riječ o ponudi ponuđača **APPWORKS D.O.O.** ista je također neprihvatljiva/nepravilna iz nekoliko razloga. Prije svega, Komisija je prilikom pregleda ponuda utvrdila da ponuđač nije dostavio kopiju ponude, koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ponuda nepravilna. Naime, tačkom 3.2. tenderske dokumentacije je propisano da će ponuđač dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) kopiju ponude. Na originalu ponudi mora biti jasno naznačeno: „ORIGINAL PONUĐA“, dok će se na kopiji ponude, koja mora u potpunosti sadržinski odgovarati originalnoj ponudi, napisati „KOPIJA PONUDE“. U slučaju razlika između originala i kopija ponude, vjerodostojan je original ponude. Ponude koje nisu u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji će biti odbačene kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama. Naime, u članu 68. Zakona o javnim nabavkama je navedeno:

„Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.“

U prilog navedenom je i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-2680-7/21 od 14.10.2021. godine koji je u jednom predmetu prilikom razmatranja istog propusta (nedostavljanje kopije ponude) utvrdio između ostalog sljedeće:

„Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 4.3. tenderske dokumentacije i utvrdio kako je ugovorni organ istom propisao – Način dostavljanja ponude, a kojom je jasno propisano: „Ponuda se dostavlja u originalu i kopiji u zatvorenoj koverti.“ Uvidom u spis, tj. dokumentaciju koju je dostavio izabrani ponuđač, ovaj organ je utvrdio, a što među strankama nije sporno, da je izabrani ponuđač umjesto kopije cjelokupne ponude dostavio samo kopiju Aneksa 2 Obrazac za cijenu, što se prema mišljenju ovog organa ne može smatrati kopijom ponude koja je zahtijevana tačkom 4.3. tenderske dokumentacije. Naime, postupak javne nabave je strogo formalan postupak i nedostavljanje dokumenta na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom znači neprihvatljivost takve ponude, a, u konkretnom slučaju nedostavljanje kopije cjelokupne ponude predstavlja upravo nedostatak zbog kojeg je, ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva. Ovaj organ upućuje na činjenicu da se u propisima koji regulišu postupanje i pripremanje ponuda niti ostavlja mogućnost dostavljanja kopije samo nekog dijela dokumenta, pa se zaključuje kako kopija dijela ili, u konkretnom slučaju samo jednog dokumenta (Aneksa 2 Obrazac za cijenu ponude) nije ni ne može predstavljati kopiju cjelokupne ponude koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom kao i odredbom podzakonskog akta. Zbog toga ovaj organ upućuje kako je članom 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisao da:

8) Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava >original< i >kopija< ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude. Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, tj. da izabrani ponuđač nije dostavio kopiju ponude, a obaveza, dostavljanja kopije ponude je jasno propisana tenderskom dokumentacijom, te imajući u vidu, citiranu odredbu člana 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ zaključuje kako izabrani ponuđač nije ispunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije, te se njegova ponuda smatra neprihvatljivom u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjavanja uslove tenderske dokumentacije. Ovaj organ također upućuje na činjenicu, kako u konkretnom slučaju, ne bi bilo moguće utvrditi razliku između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude, kako je to propisano naprijed citiranom odredbom, zbog neprilaganja kopije cjelokupne ponude, jer se ne može upoređivati nešto čega nema. Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj organ žalbeni navod smatra osnovanim.“

Nadalje, ponuđač APPWORKS d.o.o. nije izvršio numerisanje stranica ponude na način propisan tenderskom dokumentacijom. Tačkom 3. tenderske dokumentacije propisano je da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, pri čemu je svrha ovog zahtjeva osiguranje jedinstvenog i kontinuiranog numerisanja cjelokupne ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača APPWORKS d.o.o. utvrđeno je da numeracija nije provedena kao jedinstven i kontinuiran slijed stranica ponude. Naime, ponuđač je u pojedinim dijelovima ponude preuzeo i nastavio numeraciju koja se nalazila na obrascima i dokumentima iz tenderske dokumentacije, umjesto da izvrši numerisanje kompletne ponude od prve do posljednje stranice. Takav način označavanja stranica ne predstavlja numerisanje ponude u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, niti osigurava kontinuitet i preglednost cjelokupne ponude. Stoga se ne radi o pojedinačnom propustu ili manjem odstupanju, već o neispunjavanju zahtjeva tenderske dokumentacije koji se odnosi na numerisanje stranica ponude zbog čega je ponuda nepravilna.

U prilog navedenom je i Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 043731 22 U od 23.11.2023. godine u kojem je također razmatrana problematika numeracije ponude. Sud je u navedenoj presudi zauzeo sljedeći stav:

*...“ Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivu. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužitelja nije numerisana u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Uputstvom o pripremi modela tenderske dokumentacije, s obzirom da tužitelj numeriše neke listove ponude, pa opet neke ne numeriše što ne predstavlja kontinuitet numerisanja kroz cijelu ponudu i što se ne može smatrati manjim odstupanjem od uslova i zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Propisana forma nije sama po sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnog propisa. Ovo sudsko vijeće ukazuje, da nepotpisivanje stranica ponude i njihovo numerisanje predstavljaju kršenje osnovnih načela javnih nabavki, a to su transparentnost, javnost i nediskriminacija“.*

Pored navedenih propusta, ponuda ponuđača APPWORKS D.O.O. je i neprihvatljiva jer cijena ponude za LOT 1 u iznosu od 20.000,00 KM bez PDV-a prelazi procijenjenju vrijednost nabavke za LOT 1 tj. iznos od 19.915,62 KM bez PDV-a.

Zakon o javnim nabavkama je izričito definisao da se neprihvatljivom ponudom smatra ponuda čija cijena premašuje planirana odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog tijela za nabavke. S obzirom da upravo u ovom slučaju vrijednost ponude premašuje procijenjenju vrijednost odnosno planirana sredstva nabavke, ponuda ponuđača APPWORKS D.O.O. se smatra neprihvatljivom.

S obzirom na sve navedeno, za dan 05.06.2026. godine u 09:10 sati zakazana je e-aukcija sa dva ponuđača - OD ZUBA VL HAMZA ZUBAČA i ELEVATEBITS D.O.O.

#### **RANGIRANJE NAKON PROVEDENE E –AUKCIJE:**

1. OD ZUBA VL HAMZA ZUBAČA - konačna cijena 13.600,00 KM (umanjenje cijene 31,71%)
2. ELEVATEBITS D.O.O. – konačna cijena 13.700,00 KM (umanjenje cijene 31,16%)

U postupku donošenja ove Odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača te ocjenu prispjelih ponuda.

U postupku ocjene provedenog postupka, nisu nađeni razlozi, nepravilnosti niti propusti u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javne nabavke.

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i internim aktima.

Uvidom u priloženu dokumentaciju, nesporno je da je izabrani ponuđač **OD ZUBA VL HAMZA ZUBAČA** najbolje ocijenjen zbog kriterija: „najniže cijene“ utvrđenog u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji i nakon provedene E-aukcije.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. stav 1) tačka b. Zakona o javnim nabavkama, te u skladu s internim aktima odlučeno je kao u članu 1. ove odluke.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba ugovornom organu (Javna ustanova Federalna novinska agencija) u skladu s članom 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.

**Napomena: Napominje se izabrani ponuđač da dokumente navedene u tački 2.1.3. tenderske dokumentacije dostavi u roku od 5 dana od prijema Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u radnom vremenu ugovornog organa, najkasnije do 16:00 sati u ulici Obala Kulina bana br.16, Sarajevo.**



Dostaviti:

- Ponuđačima - 4x,
- a/a - 1x.

Potpis odgovornog lica

DIREKTOR

Broj: 11-17-425/26  
Sarajevo, 09-06-2026

Na osnovu člana 64. stav 1) tačka b, člana 70. st. 1), 3) i 6) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14, 59/22 i 50/24), a na Preporuku Komisije za javnu nabavku broj: 11-17-686/26 od 05.06.2026. godine, u postupku javne nabavke putem otvorenog postupka – nabavka programskih paketa za informacijsku tehnologiju (LOT 2: Usluga razvoja i korištenja mobilnih aplikacija FENA za Android i iOS i administratorskog sistema za upravljanje sadržajem na aplikacijama po modelu Software as a Service - SaaS), direktor na usaglašen stav sa zamjenikom direktora, d o n o s i

### **O D L U K U**

**o izboru najpovoljnije ponude putem otvorenog postupka – nabavka programskih paketa za informacijsku tehnologiju**

**LOT 2: Usluga razvoja i korištenja mobilnih aplikacija FENA za Android i iOS i administratorskog sistema za upravljanje sadržajem na aplikacijama po modelu Software as a Service – SaaS**

#### **Član 1.**

Prihvata se preporuka Komisije za javne nabavke, broj: 11-17-686/26 od 05.06.2026. godine te se za Ugovor za nabavku programskih paketa za informacijsku tehnologiju odnosno za LOT 2 - Usluga razvoja i korištenja mobilnih aplikacija FENA za Android i iOS i administratorskog sistema za upravljanje sadržajem na aplikacijama po modelu Software as a Service – SaaS, dodjeljuje ponuđaču **ELEVATEBITS D.O.O.** ID broj: 4403680350002, za ponudenu cijenu od 8.990,00 KM bez PDV-a.

#### **Član 2.**

Prijedlog ugovora o nabavci bit će dostavljen na potpis izabranom ponuđaču po isteku roka od 15 dana, računajući od dana kada su svi ponuđači obaviješteni o izboru najpovoljnije ponude, u skladu sa članom 98. Zakona o javnim nabavkama.

#### **Član 3.**

Za izvršenje ove odluke zadužuje se i ovlašćuje Odjel za razvoj, opće, pravne i finansijske poslove.

#### **Član 4.**

Ova Odluka uputit će se ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke, u skladu s članom 70. stav 6) Zakona o javnim nabavkama i članom 71. Zakona o javnim nabavkama.

### **O b r a z l o ž e n j e**

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 11-17-332/26 od 08.05.2026. godine.

Javna nabavka je sprovedena putem otvorenog postupka.

Obavještenje o nabavci broj: 14753-1-2-118-3-21/26, objavljeno dana 11.05.2026. godine na portalu javnih nabavki dok je sažetak obavještenja o nabavci objavljen u Službenom glasniku BiH broj: 34/26 od 15.05.2026. godine.

Ukupna procijenjena vrijednost javne nabavke za oba LOTA bez PDV-a je 28.915,62 KM.

Procijenjena vrijednost nabavke za LOT 2 - Usluga razvoja i korištenja mobilnih aplikacija FENA za Android i iOS i administratorskog sistema za upravljanje sadržajem na aplikacijama po modelu Software as a Service – SaaS je 9.000,00 KM bez PDV-a

Komisija za javnu nabavku imenovana je Rješenjem broj: 11-17-484/26 od 08.05.2026. godine.

Komisija za javnu nabavku dostavila je Zapisnik o otvaranju ponuda broj: 11-17-452/26 od 02.06.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 11-17-685/26 od 05.06.2026. godine,

Izveštaj o radu broj: 11-17-687/26 od 05.06.2026. godine i Preporuku za donošenje Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke, broj: 11-17-686/26 od 05.06.2026. godine.

U postupku po izvještaju o radu je utvrđeno da je Komisija za javnu nabavku blagovremeno i pravilno izvršila otvaranje ponuda i ocjenu prispjelih ponuda, o čemu je sačinila odgovarajuće zapisnike, u kojima je utvrđeno sljedeće za **LOT 2 - Usluga razvoja i korištenja mobilnih aplikacija FENA za Android i iOS i administratorskog sistema za upravljanje sadržajem na aplikacijama po modelu Software as a Service – SaaS:**

- da je ukupan broj pristiglih ponuda – 2 (APPWORKS D.O.O; ELEVATEBITS D.O.O)
- da su blagovremeno zaprimljene ponude - 2;
- da su neblagovremeno zaprimljene ponude - 0;
- da je 1 ponuda prihvatljiva - ELEVATEBITS D.O.O.
- da je 1 ponuda nepravilna - APPWORKS D.O.O.

Prilikom pregleda i ocjene ponude, Komisija je konstatovala da ponuda ponuđača **ELEVATEBITS D.O.O.** ispunjava sve zahtjeve postavljene tenderskom dokumentacijom te da su isti dostavili sve tražene dokumente.

Kada je riječ o ponudi ponuđača **APPWORKS D.O.O.** ista je nepravilna iz nekoliko razloga.

Naime, Komisija je prilikom pregleda ponuda utvrdila da ponuđač nije dostavio kopiju ponude, koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom, zbog čega je ponuda nepravilna. Naime, tačkom 3.2. tenderske dokumentacije je propisano da će ponuđač dostaviti 1 (jednu) ponudu u originalu i 1 (jednu) kopiju ponude. Na original ponudi mora biti jasno naznačeno: „ORIGINAL PONUDA“, dok će se na kopiji ponude, koja mora u potpunosti sadržinski odgovarati originalnoj ponudi, napisati „KOPIJA PONUDE“. U slučaju razlika između originala i kopija ponude, vjerodostojan je original ponude. Ponude koje nisu u skladu sa uslovima koji su utvrđeni u tenderskoj dokumentaciji će biti odbacene kao neprihvatljive u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama. Naime, u članu 68. Zakona o javnim nabavkama je navedeno:

„Ugovorni organ dužan je da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava uslove tenderske dokumentacije.“

U prilog navedenom je i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-02-07-1-2680-7/21 od 14.10.2021. godine koji je u jednom predmetu prilikom razmatranja istog propusta (nedostavljanje kopije ponude) utvrdio između ostalog sljedeće:

„Ovaj organ je izvršio uvid u tačku 4.3. tenderske dokumentacije i utvrdio kako je ugovorni organ istom propisao – Način dostavljanja ponude, a kojom je jasno propisano: „Ponuda se dostavlja u originalu i kopiji u zatvorenoj koverti.“ Uvidom u spis, tj. dokumentaciju koju je dostavio izabrani ponuđač, ovaj organ je utvrdio, a što među strankama nije sporno, da je izabrani ponuđač umjesto kopije cjelokupne ponude dostavio samo kopiju Aneksa 2 Obrazac za cijenu, što se prema mišljenju ovog organa ne može smatrati kopijom ponude koja je zahtijevana tačkom 4.3. tenderske dokumentacije. Naime, postupak javne nabave je strogo formalan postupak i nedostavljanje dokumenta na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom znači neprihvatljivost takve ponude, a, u konkretnom slučaju nedostavljanje kopije cjelokupne ponude predstavlja upravo nedostataka zbog koje je, ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva. Ovaj organ upućuje na činjenicu da se u propisima koji regulišu postupanje i pripremanje ponuda niti ostavlja mogućnost dostavljanja kopije samo nekog dijela dokumenta, pa se zaključuje kako kopija dijela ili, u konkretnom slučaju samo jednog dokumenta (Aneksa 2 Obrazac za cijenu ponude) nije ni ne može predstavljati kopiju cjelokupne ponude koja je zahtijevana tenderskom dokumentacijom kao i odredbom podzakonskog akta. Zbog toga ovaj organ upućuje kako je članom 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda jasno propisao da:

8) *Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava >original < i >kopija< ponude. U slučaju razlika između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude. Na osnovu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, tj. da izabrani ponuđač nije dostavio kopiju ponude, a obaveza dostavljanja kopije ponude je jasno propisana tenderskom dokumentacijom, te imajući u vidu citiranu odredbu člana 8. stav (8) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, ovaj organ zaključuje kako izabrani ponuđač nije ispunio zadani uslov iz tenderske dokumentacije, te se njegova ponuda smatra neprihvatljivom u skladu s odredbom člana 68. stav (4) tačka (i) Zakona o javnim nabavkama kojom je propisano da je Ugovorni organ dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjavanja uslove tenderske dokumentacije. Ovaj organ također upućuje na činjenicu, kako u konkretnom slučaju, ne bi bilo moguće utvrditi razliku između originala i preslika ponude, vjerodostojan je original ponude, kako je to propisano naprijed citiranom odredbom, zbog neprilaganja kopije cjelokupne ponude, jer se ne može upoređivati nešto čega nema. Slijedom naprijed jasno utvrđenog i obrazloženog ovaj organ žalbeni navod smatra osnovanim.“*

Nadalje, ponuđač APPWORKS D.O.O. nije izvršio numerisanje stranica ponude na način propisan tenderskom dokumentacijom. Tačkom 3. tenderske dokumentacije propisano je da sve stranice ponude moraju biti numerisane na način da je vidljiv redni broj stranice ili lista, pri čemu je svrha ovog zahtjeva osiguranje jedinstvenog i kontinuiranog numerisanja cjelokupne ponude.

Uvidom u ponudu ponuđača APPWORKS D.O.O. utvrđeno je da numeracija nije provedena kao jedinstveni i kontinuiran slijed stranica ponude. Naime, ponuđač je u pojedinim dijelovima ponude preuzeo i nastavio numeraciju koja se nalazila na obrascima i dokumentima iz tenderske dokumentacije, umjesto da izvrši numerisanje kompletne ponude od prve do posljednje stranice. Takav način označavanja stranica ne predstavlja numerisanje ponude u smislu zahtjeva iz tenderske dokumentacije, niti osigurava kontinuitet i preglednost cjelokupne ponude. Stoga se ne radi o pojedinačnom propustu ili manjem odstupanju, već o neispunjavanju zahtjeva tenderske dokumentacije koji se odnosi na numerisanje stranica ponude zbog čega je ponuda nepravilna.

U prilog navedenom je i Presuda Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 043731 22 U od 23.11.2023. godine u kojem je također razmatrana problematika numeracije ponude. Sud je u navedenoj presudi zauzeo sljedeći stav:

*...“ Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude čini istu neprihvatljivu. Kako po nalaženju ovog Vijeća ponuda tužitelja nije numerisana u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Uputstvom o pripremi modela tenderske dokumentacije, s obzirom da tužitelj numeriše neke listove ponude, pa opet neke ne numeriše što ne predstavlja kontinuitet numerisanja kroz cijelu ponudu i što se ne može smatrati manjim odstupanjem od uslova i zahtjeva utvrđenih u tenderskoj dokumentaciji. Propisana forma nije sama po sebi svrha, nego koristi da bi se ostvarila zakonska ovlaštenja iz materijalno-pravnog propisa, pa stoga svaki nedostatak u propisanoj formi dovodi do povrede materijalnog propisa. Ovo sudsko vijeće ukazuje, da nepotpisanje stranica ponude i njihovo numerisanje predstavljaju kršenje osnovnih načela javnih nabavki, a to su transparentnost, javnost i nediskriminacija“.*

E-aukcija nije zakazana jer je nakon pregleda i ocjene ponuda utvrđeno da je samo jedna ponuda prihvatljiva te nisu bili ispunjeni uslovi za provođenje e-aukcije.

U postupku donošenja ove Odluke, posebno su cijenjene činjenice da je Komisija, pravilno i potpuno, izvršila ocjenu kvalifikovanosti ponuđača te ocjenu prispjelih ponuda.

U postupku ocjene provedenog postupka, nisu nađeni razlozi, nepravilnosti niti propusti u radu, koji bi eventualno bili osnov za neprihvatanje preporuke Komisije za javne nabavke.

Naime, u postupku je ocijenjeno da je Komisija u svemu pravilno postupila te da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i internim aktima.

Uvidom u priloženu dokumentaciju, nesporno je da je izabrani ponuđač **ELEVATEBITS D.O.O.** najbolje ocijenjen zbog kriterija: „najniže cijene“ utvrđenog u Obavještenju o nabavci i Tenderskoj dokumentaciji.

Iz navedenih razloga, primjenom člana 64. stav 1) tačka b. Zakona o javnim nabavkama, te u skladu s internim aktima odlučeno je kao u članu 1. ove odluke.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove odluke može se izjaviti žalba ugovornom organu (Javna ustanova Federalna novinska agencija) u skladu s članom 101. stav 1. tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana prijema ove Odluke.



Dostaviti:

- Ponuđačima - 2x
- a/a - 1x.

Potpis odgovornog lica

DIREKTOR